



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-3343/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ROKO PROMET d.o.o., Josipdol, Treskavac 1, OIB 20526005113, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-999/2020-49 od 31. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 14. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-999/2020-49 od 31. svibnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-999/2020-49 od 31. svibnja 2021. nastavljen je postupak nad dužnikom Roko promet d.o.o. Josipdol, Treskavac 1, OIB 20526005113 kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

2. Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio primjenom odredbe čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik ne navodeći žalbene razloge. U bitnome ističe da je bivši direktor dužnika greškom zaprimio pobijano rješenje jer nije znao što je u koverti. Smatra da je rješenje sud trebao dostaviti novom direktoru na znanje te da ga je trebalo dostaviti na novu adresu sjedišta dužnika.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03,

88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je nastavio postupak nad dužnikom Roko promet d.o.o., Josipdol, Treskavac 1, OIB 20526005113 kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a iz razloga koji će biti navedeni u nastavku ovoga drugostupanjskog rješenja.

8. Članak 62. stavak 1. SZ-a propisuje da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak:

1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog,
2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupi protivno odredbama čl. 67. SZ-a,
3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću,
4. ako dužnik ispunji sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje,
5. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika,
6. u drugim slučajevima propisanim odredbama SZ-a.

9. Članak 62. stavak 2. SZ-a propisuje da će u slučajevima iz stavka 1. navedenog članka, sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

10. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je dužnik podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka temeljem odredbe čl. 25. st. 1. SZ-a. Rješenjem poslovni broj St-999/2020-3 od 25. lipnja 2020. (objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 25. lipnja 2020.), otvoren je predstečajni postupak na dužnikom a 10. studenog 2020. održano je ročište radi ispitivanja tražbina. Rješenjem od 10. studenog 2020. odlučeno je u kojem su iznosu pojedine tražbine utvrđene, odnosno osporene, uz naznaku razloga osporavanja (objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 10. studenog 2020., a postalo pravomoćno 27. studenog 2020.). 15. prosinca 2020. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča objavljen je popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju. Po nalog suda dužnik je dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja 27. siječnja 2021. koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 29. siječnja 2021.

11. Ročište za glasovanje o planu restrukturiranja pred prvostupanjskim sudom održano je 4. veljače 2021. Na ročištu za glasovanje utvrđeno je da su od

ukupno dvadeset i jednog vjerovnika za plan glasovala dva vjerovnika, a protiv plana njih devetnaest.

12. U skupini 1. neosigurani vjerovnici nalazilo se devetnaest vjerovnika s ukupnim iznosom potraživanja od 4.113.314,72 kn. Zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali protiv plana iznosio je 4.113.314,72 kn, odnosno 100% od ukupno utvrđenih tražbina vjerovnika skupine 1. U skupini 2. osigurani vjerovnici nalazila su se dva vjerovnika s ukupnim iznosom potraživanja od 423.696,98 kn. Zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali za plan iznosio je 423.696,98 kn, odnosno 100% od ukupno utvrđenih tražbina vjerovnika skupine 2.

13. Dakle, niti je za plan restrukturiranja glasovala većina svih vjerovnika, niti je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazio zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana.

15. Članak 61. stavak 2. propisuje da će sud rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustaviti postupak ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma.

16. Nakon održanog ročišta prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-999/2020-36 od 4. veljače 2021. pod točkom I. izreke utvrdio da nije prihvaćen plan restrukturiranja dužnika, dok je pod točkom II. izreke obustavio predstečajni postupak nad dužnikom. Rješenje je postalo pravomoćno 8. ožujka 2021.

17. Temeljem čl. 11. st. 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze a odluke može donositi i bez usmene rasprave (st. 2.).

18. Stoga je jedina mogućnost koju je sud imao, po pravomoćnosti rješenja o obustavi postupka, utvrditi da li je dužnik sposoban za plaćanje i da li je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Nakon što je na dan donošenja spornog rješenja utvrdio da dužnik u Očevidniku osnova za plaćanje kod FINA-e ima evidentiran ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom u iznosu od 444.408,83 kn pravilnom primjenom čl. 64. st. 2. SZ-a donio je pobijano rješenje (budući su ispunjeni uvjeti iz čl. 62. st. 1. t. 6. SZ-a).

19. Pogrešno žalitelj smatra kako je rješenje o nastavku postupka trebalo biti dostavljeno novom direktora dužnika na novu adresu sjedišta.

20. Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako odredbama Stečajnog zakona nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. SZ-a). Za rješenje o nastavku postupka nije propisana obveza dostave rješenja dužniku. Čak i kada bi odredbama Stečajnog zakona bila propisana obaveza dostave dužniku objava rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu (čl. 12. st. 2. SZ-a).

Stoga je pravilnom primjenom odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a prvostupanjski sud nastavio postupak, slijedom čega je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a dužnikova žalba odbijena i pobijano prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

Zagreb, 14. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2fd-af4bd**

Kontrolni broj: **08cfb-0369e-f93b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.